

О Б Щ И Н А Р У С Е

Р Е Ш Е Н И Е

№ РД-01-3141

РУСЕ 21.10.2019 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор, в т.ч. и изготвяне на оценки на съответствието на инвестиционни проекти, на обекти общинска собственост по обособени позиции“, открита с Решение № РД-01-1837 от дата 19.06.2019 г., като приемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-2271 от 26.07.2019 г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 и доклад

Връзка към електронната преписка на профила на купувача: <https://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/472/index.html>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата:

Обособена позиция 1: „Изграждане на покрит Плувен басейн в кв. 304 в ИПЗ на гр. Русе“

Булконс Груп ЕООД - 1 во място;
Стройконтрол – ЯН 99 ЕООД – 2 ро място;
Аспект ООД – 3 то място;
Русенска строителна борса ООД – 4 то място.

Обособена позиция 2: Ремонт на покрив и реставрации на фасада на корпус „А“, Доходно здание, пл. „Свобода“

Пешев ЕООД - 1 во място

Обособена позиция 3: „Изграждане на спортна зала в СУ „Васил Левски“, находящ се в УПИ I-Училище, кв. 848 в ж.к. „Дружба I“, ул. „Гео Милев“ №1, гр. Русе“ – етап I;

Пешев ЕООД - 1 во място;
Стройконтрол – ЯН 99 ЕООД – 2 ро място;
Аспект ООД – 3 то място;
Русенска строителна борса ООД – 4 то място;
Булконс Груп ЕООД – 5 то място.

Обособена позиция 4: - „Изграждане на осветление на територията на град Русе“ със следните етапи (подобекти):

- Осветление около бл.111, бл.112, жк. Чародейка, гр. Русе
- Осветление около бл. Българка, бл. Балатон, бл. Вискяр, гр. Русе
- Осветление около бл. Бачо Киро, бул. Генерал Скобелев №52, гр. Русе

- Осветление около блок №11, жк. Дружба 3, гр. Русе
- Осветление по ул. Люле Бургас, гр. Русе
- Осветление по ул. Хан Аспарух и ул. Поп Богомил
- Осветление около бл. Пеликан и бл. София
- Осветление около бл. Енергетик 1 и бл. Енергетик 2, гр. Русе
- Осветление по ул. „Иван Ведър“

Пешев ЕООД - 1 во място;

Булконс Груп ЕООД- 2 ро място.

Обособена позиция 5: - „Изграждане на захранващи мрежи на територията на град Русе“ със следните етапи (подобекти):

- Захранване атракционни по алея Младост - парк на младежта
- Захранване на временен открит паркинг в УПИ VI-3759 (5-ти полк)

Ди Ви Консулт БГ ООД – 1 во място;

Пешев ЕООД – 2 ро място.

Обособена позиция 6: „Обособяване на зони за паркиране успоредно на ул. „Алея Възраждане“

Пешев ЕООД – 1 во място;

Ди Ви Консулт БГ ООД – 2 ро място;

Булконс Груп ЕООД – 3 то място.

Обособена позиция 7: „Отопление, вентилация, климатизация, газоснабдяване и водопроводно отклонение за физкултурен салон на бившата гимназия по зърно производство "Проф. д-р Асен Златаров", ул. "Проф. Баларев" №2“

Ди Ви Консулт БГ ООД – 1 во място

Обособена позиция 8: „Основен ремонт, преустройство и промяна предназначението на съществуващи сгради с идентификатори 63427.1.130.1, 63427.1.130.2, 63427.1.130.3, 63427.1.130.4 и 63427.1.130.5 по кадастралната карта на гр. Русе, с административен адрес: гр. Русе, ж.к. Възраждане, ул. Доростол №108 за обособяване на Център за грижа за лица с различни форми на деменция (с капацитет 15 места) и Център за грижа за лица с психични разстройства (с капацитет 15 места)“

Ди Ви Консулт БГ ООД – 1 во място;

Булконс Груп ЕООД – 2 ро място.

ПРИ ОСИГУРЕНО ФИНАНСИРАНЕ

Обособена позиция 9: Изпълнение на мерки за енергийна ефективност по системата за улично осветление на бул. "Липник", гр. Русе

Аспект ООД – 1 во място;

Пешев ЕООД – 2 ро място;

Русенска строителна борса ООД – 3 то място.

Обособена позиция 10: „Временен открит паркинг за автомобили на ул. „Мадарски конник“, гр. Русе“;

- Осветление по главен път I-2 Русе – Разград;

Булконс Груп ЕООД – 1 во място;

Стройконтрол – ЯН 99 ЕООД – 2 ро място;

Русенска строителна борса ООД – 3 то място.

Обособена позиция 11: „Многофамилна жилищна сграда Блок "Баба Тонка", входове А, Б, В, Г, гр. Русе, ул. "Лозен планина" №17“ във връзка с реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Русе

Стройконтрол – ЯН 99 ЕООД – 1 во място;

Ди Ви Консулт БГ ООД – 2 ро място.

II. Определям за изпълнители:

1. Булконс Груп ЕООД за обособени позиции №1 и 10;
2. Пешев ЕООД за обособени позиции №2, 3, 4 и 6;
3. Ди Ви Консулт БГ ООД за обособени позиции №5, 7 и 8;
4. Аспект ООД за обособена позиция №9;
5. Стройконтрол – ЯН 99 ЕООД за обособена позиция №11.

III. Отстранени участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. Ди Ви Консулт БГ ООД за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 9 и 10:

- за обособени позиции №1, 3, 4, 9 и 10 на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, тъй като представената от участника обосновка на цените по тези позиции не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства относно наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на предоставяните услуги, технически решения и /или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовото предложение на „Ди Ви Консулт БГ“ ООД са налице обстоятелствата предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените от Възложителя /с откриване на процедурата за избор на изпълнител/ изисквания за изпълнение на услугите, и технически и професионален опит, и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В обосновката липсват данни как е направено ценообразуването на услугата и по точно:

1. разходи за управление на процеса и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с поръчката, за обслужващ и административен персонал;
2. разходи за материали и консумативи;
3. разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);
4. разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и други);
5. разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради;
6. разходи за застраховки;
7. разходи за обучение за поддръжане и повишаване на професионалната квалификация на персонала;
8. други специфични (присъщи на услугата) разходи.

В обосновката се съдържа информация за специалист „Консултант на документацията“, чието заплащане е извън ценовото предложение, както и за наети стажанти по стажантски програми. Участникът е посочил наличието на два автомобила и е показал разходите на единия. Липсва обаче информация за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Участникът е заявил, че при необходимост ще наеме жилище на територията на *община Троян /вероятно става дума за Община Русе/*, с оглед на допълнително спестяване на разходите за ежедневен транспорт и нощувки, но самите разходи не са посочени. Показани са пазарни цени на поръчки от Регистъра на обществени поръчки, като се твърди, че цената на Участника е формирана на база тази информация. Това твърдение води до мисълта, че цената е определена механично, без точен анализ на спецификата на поръчката и съответните необходими разходи.

В обосновката е отбелязано използването на *собствена Система за управление на строителния надзор в различните етапи на строителния цикъл*, което е нормална практика в консултантските фирми и не прави предложението по-благоприятно от останалите участници. Участникът се позовава на квалификацията на експертите и богатия им професионален опит при изпълнение на услуги от подобен тип, но не е взето предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качествено изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Представената от участникът обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособени позиции 1, 3, 4, 9 и 10 на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за наличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

- за обособена позиция №2 на основание чл.107, т.1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор. **Мотиви:** Конкретно за предложени експерт „Архитектура“, регистриран по реда на чл.165 ЗКН не е деклариран опит като лице регистрирано по чл.165 от ЗКН /Обн. ДВ бр.19/2009 г./ при проектиране и или строителен надзор и/или строителство на минимум 1 проект за консервация и реставрация на сграда паметник на културата. В приложената справка са изброени множество обекти, като само част от тях са сгради и не е посочено дали тези сгради са паметници на културата, дали проектите са за консервация и реставрация и дали участието на архитекта в съответния проект е като лице регистрирано по реда на чл.165 от ЗКН, предвид обстоятелството, че удостоверението на експерта за вписване в регистъра по чл.165 от ЗКН е от 28.11.2011 г. Поради липсващата информация, комисията не е могла да извърши проверка дали е спазено изискването посочено в обявлението и документацията за поръчката.

2. Булконс Груп ЕООД за обособена позиция №11 на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, тъй като представената от участника обосновка съдържа несъответствие със законодателството, и не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи наличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези. В част икономически особености на предоставяните услуги е представена разчетна форма на разходите както следва:

Разходи за труд на експертите, осигурителни вноски и ангажираност на персонала. Прави впечатление, че при минимален осигурителен доход за специалист от 656лв. /НКИД-2019г./, експертите на дружеството са с месечно възнаграждение / бруто/ от 650лв. При минимален осигурителен доход за ръководители 1008 лв., месечното възнаграждение на единия експерт /бруто/ е 650 лв. /НКИД-2019г./.

Размерът на възнаграждението следва да е съобразен с минималния осигурителен доход, определен със Закона за бюджета за ДОО за 2019г. Съгласно чл. 115 ЗОП при изпълнение на обществената поръчка изпълнителят е длъжен да спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда,

социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

Показани са разходи за транспорт, офис, консумативи, печалба и непредвидени.

Предвидено е присъствие на един или повече от един експерт за един работен ден обекта. Експертите са наговорени и по изпълнението на други задчи, свързани с надзора на сходни обекти.

Изтъкнат е опита на експертите.

При изчисление на разходите на екипа, свързани с командировъчни и транспортни разходи, е отбелязано, че същите изпълняват и други ангажменти в района, за които са калкулирани транспортни и квартирни разходи и при настоящата поръчка не са калкулирани отново. Същото обстоятелство важи и за приобектов офис, който е нает в гр. Русе. По същия начин не са предвидени средства за издръжка на централния офис в гр. София.

Показани са офис оборудването, транспортните средства. Липсва каквато и да е информация за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Булконс груп ЕООД разполага със специализирани софтуери за управление на качеството и за управление на проекти.

Изтъкнати са организационни предимства като:

Приобектов офис /приложено копие от договор за наем/, дружеството няма допълнителни финансови ангажменти, утежняващи бюджета, не изплащат банкови кредити, разполага с квалифициран и опитен персонал, осигурено е постоянно, навременно присъствие на отделните членове на екипа на обекта и др.

Спазени са задълженията по чл.115 от ЗОП.

Приложени са договор за наем, справка от НАП, талон за автомобил, сертификати ISO-3 бр., фактури, договор за сходен обект на същата стойност и акт обр.15.

Констатации:

В представената обосновка е представена разчетна форма на разходите за услугата, в която са отразени разходи за труд, осигуровки, транспорт, офис, консумативи и др. елементи на ценообразуването.

Комисията установява, че при минимален осигурителен доход за 2019г. за специалист от 656лв., експертите на дружеството са с месечно възнаграждение /бруто/ от 650лв., което се явява нарушение на трудовото законодателство.

Изтъкнато, че дружеството разполага със специализирани софтуери за управление на качеството и за управление на проекти. Наличието на подобни софтуери е масова практика и не прави офертата на участника по-благоприятна от останалите участници.

Изтъкнати са организационни предимства като:

Приобектов офис /приложено копие от договор за наем/, дружеството няма допълнителни финансови ангажменти, утежняващи бюджета, не изплащат банкови кредити, разполага с квалифициран и опитен персонал, осигурено е постоянно, навременно присъствие на отделните членове на екипа на обекта и др. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания, за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на доказателства и конкретика в обосноваването как в действителност всяка от посочените причини води до предложената от дружеството цена.

Участникът се позовава на квалификацията на експертите и богатия им професионален опит при изпълнение на услуги от подобен тип, но не е взело предвид, че това вече е отчетено от комисията, която е констатирала, че същият отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качественото изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена.

Размерът на възнаграждението на лицата, участващи в изпълнението на поръчката, не е съобразен с минималния осигурителен доход, определен със Закона за бюджета за ДОО за 2019г. Съгласно чл. 115 ЗОП при изпълнение на обществената поръчка изпълнителят е длъжен да спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

Предвид гореизложеното не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Представената от участника обосновка не може да бъде приета и същия следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на осигуряване разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, тъй като същата съдържа несъответствие със законодателството, и не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства доказващи иаличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи иаличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участникът, доказващи формирането на ценовото предложение по-благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугите, от които да може да се изведе довод за иаличие на технологично решение и /или изключително благоприятни условия.

3. Пешев ЕООД за обособени позиции №1, 7, 8, 10 и 11:

- за обособени позиции №1 и 10 на осигуряване чл.72, ал.3 от ЗОП, тъй като представената от участника обосновка на цените по тези позиции не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства относно иаличие на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП хипотези. В обосновката си „Пешев“ ЕООД изтъква, че осигуряване за формиране на предложениата цена е иаличието на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидии от страна на държавата за заплащане на трудовото възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на иаети лица в иеравностойно положение и младежи, както и възнаграждения на иаставници, които са експерти-служители на трудов договор в „Пешев“ЕООД. С така получената държавна помощ се обезпечават заплащането на труда на лица, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта като по този иачии се постига иамалжаване на организационните, технически и допълнителни разходи във връзка с труда. Освен това с използваната държавна помощ за заплащане на лицата, които ще подпомагат и обслужват експертите в екипа ни, се намалява ангажираността на експертния състав, освобождаването му от ред съпътстващи работи, които ииначе би бил принуден лично да извършва, а от там и иамалжаване на разходите за възнаграждение на самия експертен състав.

Изтъква се, „че посоченото обстоятелство, свързано с възможността да получим държавна помощ за целите на насърчаване на заетостта на определена категория лица, води до икономичност на предложението, защото реалио води до иамалжаване на разходите ни за трудови възнаграждения на иаетите по този договор лица, които извършват определена дейност във връзка с изпълнението на поръчката без да разходват собствениите ни средства.“

Приложени са копия на договори №№МЗ-3-05-05-6992, МЗ-3-06-11-6970, МЗ-3-04-15-6980 и 202-1194-18-51511 между „Пешев“ЕООД и Агенция по заетостта. „С това отговаряме на условието за получаване на държавна помощ „ minimis“, което ни дава осигуряване за икономична оферта.“

Отразено е също, че отделно от държавната помощ дружеството има и допълнително предимство, което може да се отчете като оригиналност на решението по отношение на услугите – разполагат със собствен софтуер, с помощта на който още на етапа на съставяне на строителна линия и ииво на строежа, автоматично се генерират много голяма част от актове и протоколи, които се съставят по време на строителството. Твърди се, че това спестява много часове труд на служителите в офиса и води до иамалжаване на часовата ставка за единица време.

Изтъкнато е, че осигуряване за формиране на предложениата цена е иаличието на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидии от страна на държавата за заплащане на трудовото възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на иаети лица в иеравностойно положение и младежи, както и възнаграждения на иаставници, които са експерти-служители на трудов договор в „Пешев“ЕООД. Като доказателство, Участникът е приложил копия от четири договора с „Агенция по заетостта“. Договорите са сключени преди откриване на настоящата процедура. Съгласно условията на поръчката, участниците следва да

разполагат с персонал за нейното изпълнение, включващ експерти с определена професионална компетентност – образование и опит. Към писмената обосновка не са представени доказателства, удостоверяващи, че предложените в ЕЕДОП на участника експерти са именно наети лица във връзка с договорите между кандидата и Агенцията по заетостта. В обосновката не е представен начинът на ценообразуване, предвидената ангажираност на отделните експерти, други разходи свързани с изпълнение на дейността.

Що се отнася до другото обстоятелство, изтъкнато като допълнително предимство, което може да се отчете като оригиналност на решението, използването на собствен софтуер за услугата строителен надзор е въведена масова практика в консултантските фирми и не представлява оригиналност на услугата.

- за обособени позиции №7, 8 и 11 на основание чл.107, т.1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор. **Мотиви:** Конкретно не е посочено наименованието на специалността, по която е придобито висшето образование на предложения експерт по част „топлотехника“ /ОВК/. Както в първоначално подадените документи, така и в допълнително представените ЕЕДОП липсва информация, като по този начин не може да се извърши проверка дали е спазено изискването за специалността посочено в обявлението и документацията за поръчката.

IV. На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата. Решението заедно с протоколите от работата на комисията следва да бъдат публикувани в профила на купувача, в съответствие с разпоредбите на чл.24, ал.1, т.2 и 5 от ППЗОП в деня на изпращането им на участниците в процедурата.

V. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията с адрес: гр. София, бул. Витоша №18, e-mail: crcadmin@crc.bg, интернет адрес: <http://www.crc.bg>.

VI. Срок за подаване на жалби: 10 – дневен, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 , б „а“ от ЗОП.

ПЛАМЕН СТОЙЦОВ
Кмет на Община Русе



** змичена изготвена е
на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП.*

Съгласували:

Соня Станчева

Директор дирекция „Правни дейности“

Иван Минчев

Началник отдел „Обществени работни услуги“

Милена Трифонов

Гл. юрисконсулт отдел „Правно нормативно обслужване“

Подготвил:

Камен Христов

Гл. експерт в отде

„Обществени работни услуги“